



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-150379/10
34-1288

16 марта 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2011 года
Полный текст решения изготовлен 16 марта 2011 года

Арбитражный суд в составе судьи Михайлова Л. В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Жежелевской О.Ю.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Горшкова А. А.
к Владимирову Д. М.

3-е лицо: ООО «Гектор Инвест Ритейл»

о об исключении из состава участников.

при участии представителей

от заявителя – Гриц Д.С. – дов. от 17.08.10г.

от ответчика – Витовская Ю.М. – дов. от 14.04.10г.

от третьего лица – Комарова В.В. – дов. от 20.01.11г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен об исключении ответчика из состава учредителей ООО «Гектор Инвест Ритейл».

Истец требования поддержал, основывает их на том, что ответчик своими действиями и бездействиями затрудняет и делает невозможной деятельность общества. При этом истец ссылается на то, что ответчик обращается в правоохранительные органы с заявлениями о возбуждении уголовных дел в отношении генерального директора общества, обращается в суд с исками о признании недействительными сделок, заключенных обществом, обратился в банк с заявлением о приостановлении банковских операций, в связи с чем, обществу было отказано в получении кредита, обращается в общество с требованием о проведении аудиторской проверки, не принимал участия в деятельности общества в период с 2003-2006г.г. Кроме того, указывает, что ответчик, будучи генеральным директором общества, заключил договор поручительства, договор уступки права требования, общество не исполняло надлежащим образом обязательств по договорам с контрагентами, что привело к возникновению убытков у общества, ссылается на решение общего собрания участников, которым деятельность ответчика, как генерального директора общества признана неудовлетворительной.

Ответчик иск оспорил, при этом указал, что обращался в суд с исками за защитой своих прав, требовать проведение аудиторской проверки предоставлено ему законом, заявляет, что своими действиями не причинил убытков обществу,

отсутствуют основания, предусмотренные законом для исключения ответчика из состава участников общества. Отзыв и дополнения к отзыву приобщены в дело.

Третье лицо считает требования обоснованными.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что оснований для удовлетворения иска не имеется, в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, истец и ответчик являются участниками ООО «Гектор Инвест Ритейл» с долями в размере 50% и 25% уставного капитала общества соответственно, что подтверждается, в том числе выпиской из ЕГРЮЛ и не оспаривается сторонами.

В соответствии со ст.10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых составляют не менее чем 10% уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В п.17 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 90/14 от 09.12.99г. разъясняется, что под действиями участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников. В постановлении указывается, что при решении вопроса о том, является ли допущенное участником нарушение грубым, необходимо, в частности принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд не усматривает наличия оснований, предусмотренных ст.10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также вышеназванным Постановлением Пленума ВС РФ и ВАС РФ для исключения из участников общества Владимира Д.М.

Из объяснений истца и представленных истцом доказательств не следует, что ответчик совершал противоправные действия, которые существенно затруднили или сделали невозможной деятельность Общества.

Право на обращение в суд и в правоохранительные органы, за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав предусмотрено Конституцией РФ, ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и иными законами.

Право участника требовать проведение аудиторской проверки общества установлено ст. 48 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Суд считает, что реализация установленных законодательством прав Владимира Д.М. не является основанием для исключения его из состава участников общества. При этом, реализация указанных прав ответчика не привела к невозможности деятельности общества, доказательств иного не представлено.

Довод истца о том, что в связи с направлением ответчиком в КБ «Республиканский Кредитный Альянс» (ООО) заявления от 27.09.10г. о приостановлении банковских операций по счету банком было отказано в выдаче кредита и обращение привело к невозможности деятельности общества, судом отклоняется, как документально не обоснованный. При этом суд учитывает, что заявление от 27.09.10г. подписано Владимировым Д.М. и Егиным А.В. – иными участниками общества, обладающими в совокупности долей в размере 50 % уставного капитала общества. В заявлении указано о прекращении полномочий генерального директора общества – Горшкова А.А., возложении обязанностей и.о. генерального

директора на Владимирова и о приостановлении банковских операций по счету до решения вопроса об избрании генерального директора общества. Кроме того, из ответов банка усматривается, что банк отказал в приостановлении банковских операций по счету, со ссылкой на нормы действующего законодательства и отказал в выдаче кредита, в том числе в связи с отсутствием решения общего собрания участников об одобрении сделки по получению кредита.

Довод истца о том, что ответчик не принимал участия в деятельности общества в период с 2003-2006г.г, поскольку изменения паспортных данных были внесены в учредительный договор только в 2006г., тогда как паспорт был получен ответчиком в 2003г. не является доказательством того, что ответчик не принимал участия в деятельности общества. Истцом не представлено доказательств того, что в указанный период ответчик, надлежащим образом уведомленный о проведении общих собраниях участников общества не принимал в них участия, что привело к невозможности принятию решений или проведению собраний.

Ссылка истца на то, что ответчик, исполняя функции единоличного исполнительного органа общества, совершил действия, которые повлекли за собой причинение убытков обществу, так же не является основанием для удовлетворения требований с учетом заявленного предмета иска, кроме того, истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

В связи с изложенным, суд считает, что истец в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил доказательств совершения ответчиком, как участником общества, действий, которые затрудняют или делают невозможным осуществление деятельности обществом и что ответчик грубо нарушает свои обязанности участника.

При данных обстоятельствах в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по госпошлине относятся в соответствии со ст.110 АПК РФ на истца.

Руководствуясь статьями 4, 9, 41, 65, 75, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Л.В.Михайлова