



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-12834/2011-ГК**

г. Москва  
15 июня 2011 г.

Дело № А40-130400/10-113-1132

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2011 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 15 июня 2011 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе  
Председательствующего судьи Яремчук Л.А.  
Судей Лящевского И.С., Сазоновой Е.А.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Никифоровой А.С.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Префектуры  
Северного административного округа г.Москвы  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.03.2011 г.  
по делу № А40-130400/10-113-1132, принятое судьей Коротковой Е.Н.  
по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью «Тендерный СО-ЮЗ  
М» (ИНН 7727242034, ОГРН 1037727012157)  
к Префектуре Северного административного округа г.Москвы  
(ИНН 7713034559, ОГРН 1037739575785)  
третье лицо: Департамент финансов г.Москвы  
о взыскании задолженности и неустойки.

**при участии в судебном заседании:**

**от истца (заявителя):** Витовская Ю.М. по доверенности от 18.05.2011 года;

**от ответчика (заинтересованного лица):** не явился, извещен;

**от третьего лица:** Даниленко Н.Д. по доверенности № 03-19/15 от 05.03.2011 года.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Тендерный СО-ЮЗ М» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с Префектуры САО г.Москвы задолженности по оплате за оказанные по государственному контракту № 6-СП от 19.02.2010 года услуги в сумме 2 519 612 руб., а также неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств в сумме 2 308 239 руб.31 коп..

Решением суда от 21.03.2011 года с Префектуры САО г.Москвы в пользу истца взыскана задолженность в сумме 2 519 612 руб., а также с применением положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка в сумме 251 961 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Префектура САО г.Москвы не согласилась с решением суда первой инстанции, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, указав на отсутствие оснований для взыскания задолженности и неустойки, поскольку истцом

выставлены на оплату акты выполненных работ по торгам, в которых Префектура САО г.Москвы не являлась государственным заказчиком.

ООО «Тендерный СО-ЮЗ М» представило письменный отзыв, в котором считает доводы апелляционной жалобы необоснованными и просит решение суда оставить без изменения.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, выслушав объяснение представителя истца и третьего лица, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, 19.02.2010 года между Префектурой САО г.Москвы (государственный заказчик) и ООО «Тендерный центр «СО-ЮЗ М» (исполнитель) заключен Государственный контракт № 6-СП на оказание услуг по разработке и согласованию конкурсной документации (документации об аукционе), подготовке, организации и проведению торгов по размещению городского заказа, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию государственного заказчика, в соответствии с требованиями и условиями настоящего контракта своевременно оказать услуги по разработке, утверждению и согласованию конкурсной документации (документации об аукционе), подготовке, организации и проведению торгов (конкурсов или аукционов) по размещению государственного заказа города Москвы, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

По условиям пункта 2.1 и 2.2 контракта, общая цена контракта в соответствии с условиями конкурса и заявкой исполнителя на участие в конкурсе составляет 7 961 973 руб.60 коп.; стоимость услуг по подготовке и проведению одних торгов составляет 100 784 руб.48 коп..

В соответствии с пунктом 2.3 контракта, оплата услуг исполнителя производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 10 рабочих дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Согласно ст.779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Факт оказания услуг и задолженность ответчика по 25 актам сдачи-приемки оказанных услуг на сумму 2 519 612 руб., подтверждается представленными истцом в материалы дела актами об оказании услуг, подписанными сторонами без претензий и в полном объеме.

Согласно ст. 309, ст.310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства.

Пунктом 11.1 контракта предусмотрено, что за каждый день просрочки исполнения обязательств по оплате услуг по контракту государственный заказчик уплачивает неустойку в размере одной трехсотой действующей на день уплаты ставки рефинансирования Центрального банка РФ от цены контракта.

Поскольку со стороны ответчика не представлены доказательства по оплате оказанных услуг, что подтверждается материалами дела и со стороны ответчика не оспаривается, то взыскание с Префектуры САО г.Москвы в указанном размере

задолженности, а также неустойки с применением положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в сумме 251 961 руб., правомерно.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы относительно отсутствия основания для взыскания задолженности и неустойки, а также распределения расходов по государственной пошлине, уже были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, им была дана соответствующая правовая оценка, и оснований для переоценки выводов суда не имеется.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2011 г. по делу № А40-130400/10-113-1132 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Префектуры Северного административного округа г.Москвы – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Л.А.Яремчук

Судьи:

И.С.Лящевский

Е.А.Сазонова