

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А40-122105/2014

Г.Москва**24 декабря 2014 г.**

Резолютивная часть решения оглашена 17.12.2014 г.

Мотивированное решение изготовлено 24.12.2014 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А. (120-833)

протокол ведет – секретарь Гаврилов О.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
дело по иску (заявлению) ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +»

ответчик: ИП Цветков И.В.

о взыскании 90 000,00 руб.

встречный иск ИП Цветкова И.В. о взыскании с ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +»
50 000 руб.

с участием

от истца (заявителя): Витовская Ю.М. дов. б/н от 25.07.2014 г.

от ответчика: не явка

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» о взыскании с ИП Цветкова И.В. в пользу ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» суммы задолженности по договору оказания услуг №01214 от 01.02.2014 г. в размере 90 000,00 руб., из которых 50 000 руб. предоплата по договору, 40 000 руб. неустойка за нарушение срока выполнения работ.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что задолженность по договору оказания услуг №01214 от 01.02.2014 г. числится за истцом в размере 50 000 руб., поскольку работы по созданию сайта для ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» были выполнены полностью и в срок.

Определением от 09.09.2014г. принято к производству встречное исковое заявление ИП Цветкова И.В. о взыскании с истца ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» задолженности по договору оказания услуг № 01214 от 01.02.2014 г. в размере 50 000 руб.

Истец ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» исковое заявление поддержал в полном объеме, по встречному исковому заявлению возражал, представил письменный отзыв на встречное исковое заявление, мотивированное тем, что нарушение сроков исполнения работ установленных договором № 01214 на выполнение работ по созданию сайта, было связано с обстоятельствами которые всецело зависели от ИП Цветков И.В.

Ответчик ИП Цветков И.В. по первоначальному исковому заявлению возражает, встречное исковое заявление поддерживает в полном объеме, указал, что работы были выполнены полностью и в срок, а ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» продолжал давать новые задания сверх обязательств, принятых истцом по договору, отказываясь принимать работу и подписывать акты выполненных работ.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 124 АПК РФ. При таких обстоятельствах дело рассматривалось в отсутствие представителя ответчика в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01.02.2014 г. между ООО «Компания «ГОЛЬФСТРИМ+» (Истец) и Индивидуальным предпринимателем Цветковым Иваном Валентиновичем (Ответчик) заключен договор J& 01214 на создание WEB-сайта, по которому ответчик принял на себя обязательство разработать программное обеспечение, предназначенное для оформления и размещения в сети Интернет материалов истца (Сайта) в соответствии с Техническим заданием, а истец оплатить работы на сумму 100 000 руб. в следующем порядке:

50% (50 000 рублей)- в течение трех дней после подписания договора:

50% (50 000 рублей)- в течение трех дней после подписания акта выполненных работ.

Исполнитель должен был приступить к выполнению работ по созданию Сайта - с момента подписания договора (п.2.1) и сдать их в срок, не превышающий 5 недель с момента получения от истца всех необходимых материалов.

01.02.2014 г. (в день заключения договора на создание WEB-сайта) истец передал ответчику все необходимые материалы, на основании которых стороны согласовали Техническое задание (ТЗ).

Как следует из ТЗ, стороны закрепили число работ по созданию сайта, в которое входит:

- разработка дизайна сайта в соответствии с его тематикой, пожеланиями и рекомендациями заказчика и переданными исполнителю эскизами и зарисовками заказчика (основные цвета: белый и голубой) – п. 1 ТЗ;

- на главной странице и в каждом из разделов меню размещается готовый текст и изображения, а также кнопки и баннеры, предоставленные заказчиком или взятые с сайта Oase.su, Oase.qteam.ru – п. 6 ТЗ;

- первоначально основные разделы сайта делаются как на сайте Oase.su, Oase.qteam.ru и по переданным эскизам и зарисовкам заказчика. Предусмотрена возможность изменения их названия и количества в дальнейшем – п. 7 ТЗ;

- верстка шаблона сайта, а также страниц сайта (в рамках возможной системы управления контентом Joomla) «под ключ» с использованием информации с сайта Oase.su, Oase.qteam.ru – п. 9 ТЗ.

Таким образом, судом установлено что ответчик, получив от истца необходимые материалы 01.02.2014 г., обязан был выполнить вышеуказанные пункты ТЗ до 09.03.2014 г.

Довод ответчика о продлении сроков оказания услуг, а также применения п. 6.4 договора №01214 отклоняется судом, поскольку истец не давал ИП Цветкову И.В. промежуточных заданий, не вносил каких-либо изменений в ТЗ, не брал время на ответ, соответственно, срок на выполнение работ не увеличивался.

Кроме того, в нарушение ст. 65 АПК РФ ИП Цветков И.В. доказательств, подтверждающих недостаточность необходимой информации для проведения работ по изготовлению сайта в срок суду не представил.

Однако, 04.02.2014 г. истец перечислил ответчику 50 000 рублей в качестве предоплаты по договору, что подтверждается платежным поручением № 17, несмотря на то, что ответчиком не оказаны услуги, предусмотренные договором №01214 и не сданы работы в установленном законом порядке, т.е. сайт не создан.

В связи с этим, как установлено судом, 26.07.2014 г. истец направил ответчику телеграмму об отказе от договора и возврате неотработанного аванса.

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

С учетом допущения ИП Цветковым И.В. существенных нарушений договора, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в сумме 50 000 руб.

Поскольку задолженность по договору оказания услуг ответчиком не погашена, истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 2 ст. 405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 1102, ч. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Довод ответчика о направлении акта об оказании услуг не подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с п. 4.2 договора какой-либо пункт ТЗ считается выполненным и принятым после того, как заказчик или его представитель дает подтверждение, что этот пункт выполнен должным образом и подписывает промежуточный акт выполненных работ.

Судом установлено, что ИП Цветков И.В. не направил истцу ни одного промежуточного акта выполненных работ.

Ввиду чего задолженность в размере 50 000 руб. подлежит взысканию в судебном порядке.

Судом рассмотрено требование истца о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 40 000 руб.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В порядке п. 6.3 Договора при нарушении сроков выполнения основных работ по созданию сайта исполнитель (ИП Цветков И.В.) уплачивает заказчику пенью в размере 2 % от полной стоимости работ по созданию сайт, но не более 40 % указанной стоимости.

Однако, так как неустойка превышает 100 000 руб. по договору (2% от 100 000 руб * 138 дней просрочки = 276 000 руб.), ее размер равен 40 000 руб.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Представленный расчет неустойки судом проверен, признан составленным верно в соответствии с требованиями закона.

Суд установил, что Ответчик нарушил условия Договора на оказание услуг № 01214 от 01.02.2014 г. за нарушение сроков выполнения работ по созданию сайта, при указанных обстоятельствах требования заявителя о взыскании неустойки в размере 40 000 руб. подлежат удовлетворению.

В свою очередь, ИП Цветков И.В. в рамках настоящего дела представил суду встречное исковое заявление о взыскании с ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» возникшую на стороне ответчика задолженность по договору №01214 на создание сайта в размере 50 000 руб.

Вместе с тем, доводам, изложенным во встречном исковом заявлении, судом дана оценка при рассмотрении первичного искового заявления.

В связи с тем, что акт об оказании услуг был направлен с нарушением сроков, предусмотренных договором, ООО «Компания «ГОЛЬФСТРИМ+» по встречному исковому заявлению в порядке ст. 450 ГК РФ расторгнул договор.

В связи с удовлетворением первоначального искового заявления, встречное исковое заявление не подлежи удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ госпошлина, уплаченная истцом при подаче иска, возмещается ответчиком.

Руководствуясь ст.ст. 307-310, 316, 395, 779, 781 ГК РФ, ст.ст. 64,75, 106, 110, 167-170, 229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Цветкова Ивана Валентиновича (ОГРНИП 305732520000019) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» (115193, г. Москва, ул. Южнопортовая, д. 16, ИНН 7723652307) задолженность в сумме 90 000 руб. (Девяносто тысяч рублей), расходы по госпошлине в сумме 3600 руб. (три тысячи шестьсот рублей).

В удовлетворении встречного иска Индивидуального предпринимателя Цветкова Ивана Валентиновича о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» 50 000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова