



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
21 января 2015г.

Дело №А40-129137/14-25-811

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2015г.

Полный текст постановления изготовлен 21 января 2015г.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.

судей Петровой В.В., Стрельникова А.И.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ОАО Банк «Северный морской путь» – Кржановский М.В. –
по дов. №971/14 от 04.08.14 (на 1 год),

от ответчика Благов А.Ю. – Витовская Ю.М. - дов. №50АА6279099 от 13.11.14
(3года) р№5Д-3956,

от третьего лица изв., неявка,

рассмотрев 19.01.2015 в судебном заседании кассационную жалобу

Благова Александра Юрьевича

на определение от 31.10.2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Комаровой Г.В.,

по иску (заявлению) ОАО Банк «Северный морской путь»

о выдаче и/л на принудительное исполнение решения третейского суда,
к ООО «ПРОГРЕСС», Благову А.Ю., Зудину Д.В., ООО «Компания АБ-ГРУПП»,
ООО «БЕРЕЗКА-ЮГ»

УСТАНОВИЛ:

ОАО Банк «Северный морской путь» обратилось в Арбитражного суда г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 25.07.2014г. по делу №03-КД/2014, принятого Третейским судом при ООО «ФОРУМ», расположенным по адресу: 115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 72, стр. 1, принятого в составе третейских судей Пацева А.А., Березова В.А., Сидоренко А.Ю. о взыскании солидарно с общества с ограниченной ответственностью «ПРОГРЕСС» (ОГРН 1127746549237, адрес: 117405, г. Москва, Шоссе Варшавское, 170 Г), гр. РФ Благова Александра Юрьевича (30.11.1971 г.р., место рождения - гор. Раменское Московской обл., адрес регистрации Московская область, г. Раменское, ул. Коммунистическая, д. 33, кв. 83, паспорт 46 04 095697, выдан 19.12.2002 года 2 Отделом милиции Раменского УВД Московской области, код подразделения 503-092), гр. РФ Зудина Дмитрия Владимировича. (03.01.1966 г.р., место рождения - г. Москва, адрес регистрации гор. Москва, пр-кт Вернадского, д. 9/10, кв. 371, паспорт 45 11 039316, выдан 10.02.2011 года Отделением УФМС России по гор. Москве по району Гагаринский, код подразделения 770-115), общества с ограниченной ответственностью «Компания АБ-ГРУПП» (ОГРН 1067746553126, адрес: 117405, г. Москва, Варшавское ш., д. 170Г, комната 32), общества с ограниченной ответственностью «БЕРЕЗКА-ЮГ» (ОГРН 1027739761070, адрес: 117574, г. Москва, проезд Одоевского, корп.3 д.7) в пользу Открытого акционерного общества «Банк «Северный морской путь» (ОАО «СМП Банк», ОГРН 1097711000078) 10 483 797,06 руб., в том числе: суммы просроченного основного долга в размере 9 251 581,68 руб.; суммы текущих процентов на просроченный основной долг за период с 20.03.2014 г. по 24.03.2014 г. в размере 2 965,58 руб.; суммы неустойки, начисленной на сумму просроченных процентов в размере 8 885,97 руб.; суммы неустойки, начисленной на просроченный основной долг в

размере 1 220 362,75 руб.; суммы неустойки на просроченную комиссию за неиспользованный лимит в размере 1,08 руб., а также о взыскании солидарно с общества с ограниченной ответственностью «ПРОГРЕСС» (ОГРН 1127746549237, адрес: 117405, г. Москва, шоссе Варшавское, 170 Г), гр. РФ Благова Александра Юрьевича (30.11.1971 г.р., место рождения - гор. Раменское Московской обл., адрес регистрации Московская область, г. Раменское, ул. Коммунистическая, д. 33, кв. 83, паспорт 46 04 095697, выдан 19.12.2002 года 2 Отделом милиции Раменского УВД Московской области, код подразделения 503-092), гр. РФ Зудина Дмитрия Владимировича (03.01.1966 г.р., место рождения - г. Москва, адрес регистрации гор. Москва, пр-кт Вернадского, д. 9/10, кв. 371, паспорт 45 11 039316, выдан 10.02.2011 года Отделением УФМС России по гор. Москве по району Гагаринский, код подразделения 770-115), общества с ограниченной ответственностью «Компания АБ-ГРУПП» (ОГРН 1067746553126, адрес: 117405, г. Москва, Варшавское ш., д. 170Г, комната 32), общества с ограниченной ответственностью «БЕРЕЗКА-ЮГ» (ОГРН 1027739761070, адрес: 117574, г. Москва, проезд Одоевского, корп.3 д.7), в пользу Открытого акционерного общества Банк «Северный морской путь» (ОАО «СМП Банк», ОГРН 1097711000078) расходов по уплате третейского сбора в размере 43 467,59 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2014г. заявление ОАО Банк «Северный морской путь» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворено.

Не согласившись с принятым определением, Благов Александр Юрьевич обратился с кассационной жалобой, в которой сослался на нарушение норм процессуального права судом первой инстанции, в связи с чем просил отменить принятое определение и направить дело на новое рассмотрение.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу от Благова А.Ю., поступили дополнения к кассационной жалобе с ходатайством о восстановлении срока на их подачу.

Рассмотрев данное ходатайство, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что оно подлежит отклонению, а дополнительные документы (на 55 листа и конверт) подлежат возврату последнему, поскольку являются доказательствами,

а в соответствии с нормами действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не обладает полномочиями по сбору дополнительных доказательств.

Представителем ОАО Банк «Северный морской путь» в заседании суда кассационной инстанции заявлено ходатайство приобщении к материалам дела отзыва на кассационную жалобу.

Рассмотрев данное ходатайство, суд кассационной инстанции пришел к выводу о его необоснованности в связи с тем, что заявителем нарушены положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о заблаговременном направлении копии отзыва лицам, участвующим в деле,

В заседании суда кассационной инстанции заявитель поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ОАО Банк «Северный морской путь» против доводов кассационной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя заявителя по делу, явившегося в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, кассационная инстанция пришла к заключению, что принятое определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции исходил из того, что состав третейского суда для рассмотрения дела №03-КД/2014 сформирован определением председателя Третейского суда при ООО «ФОРУМ» от 22.04.2014г. на основании Положения о Третейском суде при ООО «ФОРУМ» и Регламента Третейского суда при ООО «ФОРУМ». Данное определение третейского суда,

согласно содержанию отзыва на заявление, Благовым А.Ю. получено, вместе с тем, каких-либо ходатайств с возражениями или замечаниями на определение о формировании суда от 22.04.2014г. от Благова А.Ю. не поступало.

В судебном заседании, состоявшемся 16.07.2014г., ответчик - Благов А.Ю. заявил одно письменное ходатайство, в котором просил признать его договор поручительства прекратившимся. При этом, ходатайство об отводе третейского судьи либо заявление о несогласии с составом третейского суда от Благова А.Ю. и других ответчиков (заинтересованных лиц) также не поступало.

Однако, судебная коллегия не может в настоящее время согласиться с указанным определением по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Из ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вытекает, что в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, а также доказательства, на которых были основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения, в том числе мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, включая законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В соответствии со ст. 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон.

В соответствии с ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [статьей 239](#) настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации») установлено, что если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) трое третейских судей.

Согласно ст. 10 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» формирование состава третейского суда производится путем избрания (назначения) третейских судей (третейского судьи).

В постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном Регламентом постоянно действующего третейского суда и Положением о данном суде.

Если стороны не договорились об ином, то формирование состава третейского суда для разрешения конкретного спора производится в следующем порядке:

- 1) при формировании состава третейского суда, состоящего из трех третейских судей, каждая сторона избирает одного третейского судью, а два избранных таким образом третейских судьи избирают третьего третейского судью.

Если одна из сторон не избирает третейского судью в течение 15 дней после получения просьбы об этом от другой стороны или два избранных третейских судьи в течение 15 дней после их избрания не избирают третьего третейского судью, то рассмотрение спора в третейском суде прекращается и данный спор может быть передан на разрешение компетентного суда.

Согласно ст. 19 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства.

В силу пункта 2 [статьи 46](#) Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" компетентный суд выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа в случаях, если состав третейского суда или третейское разбирательство не соответствовали требованиям [статей 8, 10, 11](#) или [19](#) настоящего Федерального закона.

Из материалов дела следует, что Третейский суд при ООО «ФОРУМ» является постоянно действующим Третейским судом для разрешения споров, вытекающих из гражданско-правовых отношений физических лиц, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, занимающихся в установленном законодательством РФ порядке частной практикой, зарегистрированных в Российской Федерации, при условии, что такие споры могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральными законами и международными договорами Российской Федерации (ст. 1 Регламента третейского суда при ООО «ФОРУМ»).

Споры в Третейском суде рассматриваются формируемым в соответствии с Регламентом составом Третейского суда, состоящим из одного или трех третейских судей (ч. ст.5 Регламента).

На основании п. 1.2 ст. 15 Регламента, секретарь Третейского суда в течение 3 рабочих дней после поступления искового заявления в Третейский суд либо в течение 3 рабочих дней после устранения истцом недостатков искового заявления направляет ответчику уведомление и копию искового заявления с

приложенными к нему документами и иными материалами. Истцу также направляется уведомление. В уведомлении секретарь Третейского суда при ООО «ФОРУМ» сообщает о способе формирования состава Третейского суда, об уже состоявшихся избраниях (назначениях) третейских судей и определяет, какие действия по формированию состава Третейского суда и в какие сроки должны совершить стороны.

Согласно п. «а» ч. 2 ст. 21 Регламента о процедуре избрания (назначения) третейских судей для рассмотрения споров, в которых одна или обе стороны не являются дочерними или зависимыми обществами ООО «ФОРУМ», в случае если стороны не договорились о том, что для рассмотрения спора между ними должен быть избран или назначен единоличный третейский судья (запасной единоличный третейский судья), то состав Третейского суда, формируется из трех третейских судей, с соблюдением следующего правила каждая сторона избирает третейского судью (запасного третейского судью) из Списка третейских судей Третейского суда при ООО «ФОРУМ»; фамилию, имя и отчество избранного третейского судьи (запасного третейского судьи) каждая сторона указывает в отдельном документе, подаваемом ею в сроки, согласованные сторонами третейского разбирательства или определенные секретарем Третейского суда при ООО «ФОРУМ».

В силу ст. 23 Регламента, при наличии двух или более истцов или ответчиков как истцы, так и ответчики избирают по одному третейскому судье (запасному третейском) судье). Они могут обратиться в Третейский суд при ООО «ФОРУМ» с просьбой о том, чтобы третейский судья (запасной третейский судья) за них был назначен Председателем Третейского суда при ООО «ФОРУМ» при этом количество избранных и назначенных третейских судей должно быть нечетным.

Таким образом, согласно Регламента Третейского суда при ООО «ФОРУМ», состав третейского суда формируется по согласованию между сторонами третейского разбирательства, либо единолично председателем суда в случаях:

- если стороны просят об этом;

- после консультаций со сторонами, с учетом обстоятельств дела, цены иска.

Вместе с тем, как установлено судом кассационной инстанции, при рассмотрении настоящего заявления судом первой инстанции были нарушены вышеназванные нормы права, а также суд фактически уклонился от проверки соблюдения третейским судом вышеназванных норм при формировании состава суда.

Учитывая, что данные обстоятельства могут быть установлены только в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое определение подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела, суду следует учесть вышеизложенное, дать оценку всем доводам кассационной жалобы, собрать все необходимые доказательства по делу, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2014 по делу № А40-129137/14-25-811 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Председательствующий-судья

Е.А.Зверева

Судьи:

В.В.Петрова

А.И.Стрельников