



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12 веб-сайт: <http://9aas.arbitr.ru>, электронная почта: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-4458/2015

г. Москва  
30 марта 2015 года

Дело № А40-122105/14

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 30 марта 2015 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд** в составе:  
председательствующего судьи Лящевского И.С.,  
судей Алексеевой Е.Б., Юрковой Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильченко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании  
апелляционную жалобу ИП Цветкова И.В.  
на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 24.12.2014 по делу № А40-122105/14,  
принятое судьей Блинниковой И.А.  
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Компания ГОЛЬФСТРИМ +»  
(ОГРН 1087746330055, 115193, г. Москва, ул. Южнопортовая, д. 16)  
к индивидуальному предпринимателю Цветкову Ивану Валентиновичу  
(ОГРНИП 305732520000019)  
о взыскании задолженности  
и по встречному иску о взыскании задолженности

при участии в судебном заседании:  
от истца: Витовская Ю.М. по доверенности от 25.07.2014  
от ответчика: Цветков И.В. по паспорту

#### УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом города Москвы рассмотрен иск ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» к ИП Цветкова И.В. о взыскании суммы задолженности по договору оказания услуг №01214 от 01.02.2014 г. в размере 90 000,00 руб. и встречное исковое заявление ИП Цветкову И.В. о взыскании с истца ООО «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» задолженности по договору оказания услуг №01214 от 01.02.2014 г. в размере 50 000 руб.

Решением суда первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

На указанное решение суда ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал, представитель истца против доводов жалобы возражал, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

01.02.2014 г. между ООО «Компания «ГОЛЬФСТРИМ+» (Истец) и Индивидуальным предпринимателем Цветковым Иваном Валентиновичем (Ответчик) заключен договор № 01214 на создание WEB-сайта, по которому ответчик принял на себя обязательство разработать программное обеспечение, предназначенное для оформления и размещения в сети Интернет материалов истца (Сайта) в соответствии с Техническим заданием, а истец оплатить работы на сумму 100 000 руб. в следующем порядке:

50% (50 000 рублей)- в течение трех дней после подписания договора:

50% (50 000 рублей)- в течение трех дней после подписания акта выполненных работ.

Исполнитель должен был приступить к выполнению работ по созданию Сайта - с момента подписания договора (п.2.1) и сдать их в срок, не превышающий 5 недель с момента получения от истца всех необходимых материалов.

01.02.2014 г. (в день заключения договора на создание WEB-сайта) истец передал ответчику все необходимые материалы, на основании которых стороны согласовали Техническое задание (ТЗ).

Таким образом, судом установлено что ответчик, получив от истца необходимые материалы 01.02.2014 г., обязан был выполнить вышеуказанные пункты ТЗ до 09.03.2014 г.

Истец 04.02.2014 г. перечислил ответчику 50 000 рублей в качестве предоплаты по договору, что подтверждается платежным поручением № 17.

Поскольку ответчиком услуги, предусмотренные договором №01214 оказаны не были и не сданы работы в установленном законом порядке, 26.07.2014 г. истец направил ответчику телеграмму об отказе от договора и возврате неотработанного аванса.

В соответствии с ч. 2 ст. 405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

На основании пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо

неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии со ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Поскольку доказательства оплаты названной суммы задолженности ответчик не представил, исковое требование в заявленном размере удовлетворено обоснованно.

По правилам ст.330 Гражданского кодекса РФ с ответчика обоснованно взыскана неустойка, расчет неустойки ответчиком не оспорен.

Встречное исковое требование обоснованно отклонено судом ввиду расторжения договора истцом в порядке ст. 450 ГК РФ, в связи с существенным нарушением договора ответчиком.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы апелляционной жалобы о продлении срока выполнения работ в соответствии с п. 6.4. договора не нашли своего документального подтверждения. Доказательств, подтверждающих недостаточность необходимой информации для проведения работ по изготовлению сайта ответчик не представил.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на электронную переписку сторон о выполнении работ ответчиком не могут быть приняты, поскольку условиями договора не предусмотрена возможность обмена сторонами документами посредством электронной связи, учитывая, что ИП Цветков И.В. не направил истцу ни одного промежуточного акта выполненных работ, а направление акта об оказании услуг не подтверждается представленными в материалы дела доказательствами

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для удовлетворения иска подлежат отклонению, поскольку расчет истца нормативно и документально обоснован, в том числе первичной документацией, допустимые документальные подтверждения заявленных возражений заявитель жалобы не представил, мотивированный и обоснованный контррасчет не подготовил, сверку расчетов не произвел.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.12.2014 по делу № А40-122105/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу ИП Цветкова И.В. без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Цветкова Ивана Валентиновича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания ГОЛЬФСТРИМ +» 3000 руб. судебных расходов на представителя.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий  
судья

И.С. Лящевский

судья

Е.Б. Алексеева

судья

Н.В. Юркова