

Судья Лапина И.А.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе: председательствующего Гусевой Е.В.,  
судей Воронко В.В., Гулиной Б.М.,

при секретаре Матрофановой В.С.,

рассмотрев в заседании 02 апреля 2014 года апелляционные жалобы  
Соловьева Дмитрия Андреевича, ООО «Водный мир», ООО «Ростгосстрах» на  
решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 05  
ноября 2013 года по делу по иску Соловьева Дмитрия Андреевича к ООО  
«Водный мир», ООО «Ростгосстрах» о возмещении причиненного ущерба,  
по встречному иску ООО «Водный мир» к Соловьеву Дмитрию  
Андреевичу о признании договора приема-передачи маломерного судна  
незаключенным,

заслушав доклад судьи Воронко В.В.,

объяснения Соловьева Д.А., его представителя - Витовской Ю.М.,  
представителя ООО «Водный мир» - Арапова Д.Ю., представителя ООО  
«Ростгосстрах» - Абрамова П.А.,

## УСТАНОВИЛА:

Соловьев Д.А. обратился в суд с иском к ООО «Водный мир», ООО  
«Ростгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного повреждением  
маломерного судна, всего на сумму 3 894 627р., процентов за пользование  
денежными средствами ввиду уклонения от страховой выплаты - 514 090р.,  
расходы по хранению судна - 190 000р., штрафа - 2 309 358, 50р., расходов  
на представителя - 20 000р.

ООО «Водный мир» заявило к Соловьеву Д.А. встречный иск о  
признании договора приема-передачи маломерного судна незаключенным.

Суд постановил решение, которым иск Соловьева Д.А. удовлетворил  
частично: взыскал с ООО «Ростгосстрах» в пользу истца в счет возмещения  
ущерба 2 896 006, 69р., проценты за пользование чужими денежными  
средствами - 388 909, 55р., компенсацию морального вреда - 5 000р., убытки  
(расходы по хранению судна, почтовые расходы, расходы за составление  
отчета об оценке) - 199 095, 66р., расходы на оплату услуг представителя -  
20 000р.

В удовлетворении встречного иска отказано.

В апелляционных жалобах Соловьев Д.А., ООО «Водный мир», ООО  
«Ростгосстрах», ссылаясь на незаконность и необоснованность судебного  
решения, ставят вопрос о его изменении либо отмене.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы,  
судебная коллегия исходит решение суда подлежащим отмене в части.

Судебная коллегия полагает верным вывод суда о частичном удовлетворении требований Соловьева Д.А., заявленных к ООО «Росгосстрах», но не соглашается с размером взысканных денежных сумм, а также с отказом во взыскании штрафа, предусмотренного ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Так, каких-либо данных об имеющихся неисправностях или повреждениях судна ни в договоре, ни в акте не имеется.

Ни условиями агентского договора, ни положениями главы 52 ГК РФ (агентский договор) не предусмотрена возможность агента (ООО «Водный мир») выдавать судно иному лицу.

В соответствии с условиями договора купли-продажи судна от 03.08.2011 г., заключенного между Соловьевым Д.А. и Сафиным И.А. (впоследствии выяснилось, что паспорт на имя Сафина И.А. был поддельным – т.1 л.д.34), право собственности на судно переходит к покупателю в момент государственной регистрации договора, который регистрируется в течение 5 дней с момента осуществления покупателем всех платежей, в установленные сроки и в установленном объеме (т.1 л.д.19). На момент передачи судна 06.08.2011г. имел место только один платеж, то есть собственником судна являлся Соловьев Д.А.

Документальных подтверждений наличия согласия Соловьева Д.А. на передачу ООО «Водный мир» судна покупателю в материалах дела не имеется. Несмотря на отсутствие такого согласия, ООО «Водный мир» 06.08.2011 г. выдало катер постороннему лицу, чем превысило свои полномочия, как стороны агентского договора (т.1 л.д.165).

С учетом изложенного, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что именно противоправными действиями ООО «Водный мир», связанными с незаконной выдачей судна постороннему лицу, истцу, как его собственнику, причинены убытки, размер которых определен в ходе рассмотрения дела.

В соответствии со ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

08 августа 2011 г. в интересах Соловьева ООО «Росгосстрах» было застраховано судно истца «Grandezza». Страховая сумма 6 500 000р., период страхования 6 месяцев – с 13 августа 2011г. Условия страхования - «С ответственностью за гибель судна и повреждения». Возмещению подлежат убытки вследствие полной гибели судна (фактической или конструктивной) или расходы по устранению повреждений его корпуса, механизмов, машин, оборудования, произошедших во время эксплуатации, в том числе, в

процессе перевозки, по любым причинам (при этом применяются Правила страхования, действующие на момент заключения договора страхования, т.1 л.д.21-23).

Как установлено в судебном заседании, Соловьев Д.А. страховой полис не подписывал: договор страхования заключал, по его просьбе, сотрудник ООО «Водный мир». Однако соглашение о страховании подписано ООО «Росгосстрах», невзирая на отсутствие самого страхователя Соловьева Д.А.

Страховая премия по договору внесена, данный факт ООО «Росгосстрах» подтвержден. Соловьев Д. А. впоследствии одобрил сделку страхования маломерного судна, заключенную от его имени (ст.183 ГК РФ). В связи с чем, оснований для признания данного договора ничтожным, на что ссылалось ООО «Росгосстрах», не имеется.

В силу ст.944 ГК РФ, при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Существенными признаются, во всяком случае, обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе. Если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем.

Ссылка представителя ООО «Росгосстрах» на положения п.3 ст.944 ГК РФ – если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в п.1 ст.944 ГК РФ, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных п.2 ст.179 ГК РФ – по мнению судебной коллегии, является несостоятельной.

Так, при заключении договора страхования 08.08.2011г. Соловьев Д.А. не был поставлен в известность об отсутствии судна 06.08.2011г. Согласно его пояснениям, истец узнал о выдаче катера только 19.08.2011г. от сотрудников правоохранительных органов, что подтверждается также заявлением от 18.08.2011г., написанным в органы внутренних дел не собственником Соловьевым Д.А., а сотрудником ООО «Водный мир» (т.1 л.д.30).

Следовательно, на 08.08.2011 г. истец не был осведомлен о пропаже катера и никаких ложных сведений он страховщику не сообщал.

Кроме того, ООО «Росгосстрах» до заключения договора страхования имело возможность осмотреть объект страхования, в том числе в месте его стоянки. Однако данным правом ответчик не воспользовался, подвергнув тем самым себя предпринимательскому риску (ст.2 ГК РФ).

330

В связи с изложенным, учитывая, что судно «Grandezza» было обнаружено в г.Красноярске в декабре 2011г., то есть в период страхования, в поврежденном состоянии (ущерб причинен третьими лицами), судебная коллегия приходит к выводу о наступлении страхового случая в рамках договора страхования, заключенного с ООО «Росгосстрах».

Принимая во внимание тот факт, что на момент причинения вреда имуществу оно было застраховано по договору добровольного страхования, с учетом размера страховой суммы, 6 500 000р., судебная коллегия полагает необходимым возложить обязанность по возмещении причиненных убытков на ООО «Росгосстрах».

Определяя размер подлежащей взысканию с ООО «Росгосстрах суммы ущерба», судебная коллегия полагает возможным положить заключение судебной экспертизы по определению размера восстановительного ремонта поврежденного судна в основу апелляционного определения.

В соответствии с выводами экспертизы стоимость восстановительного ремонта повреждений, связанных с демонтажем его механизмов и оборудования без учета износа за период с 06.08.2011г. по 22.04.2013г. составляет 2 896 006, 69р.

Судебная коллегия соглашается со взысканием указанной суммы с ООО «Росгосстрах» при том, что она определена за период, выходящий за пределы срока страхования, так как достаточных и достоверных доказательств иной стоимости восстановительного ремонта повреждений ответчиками с позиции ст.56 ГПК РФ не представлено, а изложенные в заключении экспертизы повреждения судна соответствуют повреждениям, выявленным при его обнаружении в декабре 2011г.

Равным образом с ООО «Росгосстрах» в пользу истца подлежат взысканию в соответствии со ст.395 ГК РФ 388 909, 55р. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.01.2012г. (дата отказа ООО «Росгосстрах» в выплате страхового возмещения) по 29.08.2012 (дата подачи уточненного искового заявления), за 586 дней ( $586 * 2\,896\,006,69р. * 8,25\% / 360$ ).

Компенсация морального вреда судом обоснованно в соответствии со ст.151 ГК РФ, ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» определена в сумме 5 000р.

Взысканию с ООО «Росгосстрах» подлежит и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований истца как потребителя, что предусмотрено ст.13 Закона «О защите прав потребителей». В настоящем случае он составит 50% от взысканной денежной суммы – 1 644 958, 12р.

Правовых оснований для удовлетворения иных исковых требований Соловьева Д.А. – взыскания стоимости ремонта повреждений, связанных с длительным хранением судна в размере 431 760р., расходов за хранение в сумме 190 000р., иных убытков – судебная коллегия не находит, так как они не относятся к рассматриваемому страховому случаю.

231

Стоимость рулевой колонки, комплекта винтов, двух холодильников и установки этих деталей, всего на сумму 566 860, 20р., также не подлежит взысканию с ООО «Росгосстрах», поскольку она учтена в заключении судебной экспертизы при калькуляции стоимости восстановительного ремонта судна.

В остальной части решение является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы – не влияющими на правильность постановленного по делу решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 05 ноября 2013 года отменить в части взыскания с ООО «Росгосстрах» в пользу Соловьева Дмитрия Андреевича денежных средств.

Постановить в указанной части новое решение, изложив абзац 3 резолютивной решения в следующей редакции:

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Соловьева Дмитрия Андреевича в счет возмещения ущерба – 2 896 006 рублей 69 копеек, проценты за пользование денежными средствами – 388 909 рублей 55 копеек, компенсацию морального вреда – 5 000 рублей, штраф – 1 644 958 рублей 12 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя – 20 000 рублей, всего взыскать 4 954 874 рубля 36 копеек.

В остальной части решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 05 ноября 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Соловьева Дмитрия Андреевича, ООО «Водный мир», ООО «Росгосстрах» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

